

# CARTA DEL EDITOR

HASTA 23 ENTIDADES APOYAN UNA DECLARACIÓN

## El cáncer moviliza a una "comisión mixta" de sanidad



**Santiago de Quiroga**

Editor de El Global

@santidequiroya

Hasta 23 sociedades científicas han avalado la **declaración sobre el cáncer** que Fundación ECO hizo pública el pasado lunes. El evento "Por una nueva asistencia oncológica" sirvió de marco a una audiencia excepcional. La presencia inicial de todos los portavoces de sanidad de los grupos parlamentarios de Senado y Congreso permitió a la oncología trasladar sus visiones.

Se trataba de una auténtica comisión mixta Senado-Congreso, con el **presidente y presidenta de la comisión del Senado y Congreso**, y los grupos parlamentarios mayoritarios de ambas cámaras. Un total de 25 participantes ha hecho cierto que hay cosas que no se pueden resumir en cinco minutos. El retraso en el programa hizo que Elvira Velasco (portavoz de sanidad en el Congreso del PP), tras escuchar la mayor parte de las intervenciones, tuviera que ausentarse. El senador **Antonio Alarco** y la diputada **Rosa Romero** cubrieron dicha baja de última hora.

**Esther Carmona**, portavoz del grupo socialista en el Senado, desgranó y resumió la rele-

vancia del cáncer y la vulnerabilidad asistencial, especialmente en estos tiempos. Conoce bien y se ha interesado por el impacto de la Covid-19 en la asistencia oncológica. Por eso llama a "**reactivar las capacidades**" frente al cáncer.

**Antonio Alarcó** (Portavoz del grupo popular en el Senado) tiene a los oncólogos médicos y resto de especialistas como compañeros de hospital, y recuerda que habla como médico. Insiste en pacto y en inversión, pero con una "**mejor gestión antes de nada**".

Las aportaciones de los senadores de una Cámara que ha llevado la **iniciativa** con la medicina genómica era la mejor introducción.

**Rosa Romero** (presidenta de la comisión de sanidad del Congreso) destacaba el lado bueno de la información sobre cáncer: crecerán los largos supervivientes. Y recordaba su oferta de "pacto de estado", para que no haya dudas.

Al comienzo, **Modesto Pose** (presidente de la comisión de sanidad del Senado) ya había indicado que la política debe estar **al lado de la ciencia y el conocimiento**, esto es, en la "base

de las decisiones".

**Carmen Andrés**, diputada del grupo socialista, apostaba por atender e investigar, y se apuntaba a "un gran pacto".

**Juan Luis Steegmann**, portavoz de sanidad del grupo de Vox, ofreció su visión desde la hematología. Se lamenta de la "confusión autonómica" con los datos durante la pandemia.

Para **Laura López**, diputada del grupo de Unidas-Podemos, su preocupación son los precios de los medicamentos y que la sanidad pública ejerza su "efecto redistributivo" en oncología.

**Guillermo Díaz**, portavoz del grupo parlamentario de Ciudadanos, apunta que la política va por detrás de la sociedad, y destaca que se necesita un plan nuevo que impulse la medicina personalizada, la genómica y evite las desigualdades. Y cree en el "engranaje" de la colaboración público-privada".

### Escuchan a las Sociedades

Al comienzo, **Faustino Blanco**, secretario general de Sanidad, ya confirmaba que se trabaja en la actualización de la **Estrategia en cáncer**.

Las distintas sociedades científicas que lanzaron sus análisis concisos (ver GM) fueron encabezadas por oncólogos médicos, y hematólogos. Ahí estaban oncólogos pediátricos, oncólogos radioterápicos, oncólogos cirujanos, investigadores, anatomopatólogos y enfermería oncológica. A la espera del Plan.



CON LA VENIA:

## Política farmacéutica, precios y competencia



**Jordi Faus**

Abogado y socio de Faus & Moliner

@FausJordi

En las últimas semanas se ha prologado la publicación de documentos e ideas en relación con la llamada política farmacéutica. Mientras esperamos las conclusiones definitivas de la Comisión de Reconstrucción, destaca el Documento de Consenso del Comité Asesor para la Financiación de la Prestación Farmacéutica del SNS de fecha 2 de junio.

El documento lista una serie de temas que el Comité considera preciso abordar a medio plazo para una mejora viable de las estrategias de precio y financiación de medicamentos. Sobre cada uno de estos temas, el Comité se propone aportar objetivos, criterios e indicaciones fundamentales para su desarrollo. La metodología de trabajo parece muy rigurosa, y la identificación de las líneas estratégicas es muy completa. Sin perjuicio de un análisis más detallado en otro contexto, me permito compartir dos reflexiones.

La primera es que tiene todo el sentido que el Comité destaque la necesidad de que las administraciones cuenten con mayores recursos. Los procedimientos relacionados con la financiación y precio cada vez son más complejos, y su gestión requiere necesariamente de más medios. Sin más recursos y sin más personal será muy difícil avanzar.

La segunda es que entiendo que la primera línea estratégica se centre en medidas orientadas a mejorar la eficiencia en la compra de medicamentos, las cuales mayoritariamente se centran en reducir su precio. No me gusta, sin embargo, que esta línea se titule "Políticas para fomentar la competencia". No discutiré que es muy importante que la compra de medicamentos se haga de la forma más eficiente posible, pero en el sector farmacéutico, si hablamos de fomentar la competencia me parece mucho más interesante fomentar que las empresas compitan por desarrollar mejores productos, por fabricarlos mejor, por evitar desabastecimientos y por gestionar su ciclo de vida de una forma más moderna, más orientada al paciente y también a facilitar la labor de los profesionales y entidades gestoras. Es muy necesario que las administraciones fomenten la actividad empresarial y la colaboración público-privada; y que velen porque las empresas compitan de forma leal, con ese punto de valentía y agresividad que es tan necesario para impulsar mejoras. Sería mucho más interesante que las políticas para fomentar la competencia se centraran en estos aspectos, que el episodio de la Covid-19 ha demostrado que son mucho más relevantes que el precio.