Tribunal Català de Contractes del Sector Públic

Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 8 d'octubre de 2026

Resolució núm.: 399/2026 (recurs N-2026-0518)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per R.G.A., en nom i representació de l'empresa PALEX MEDICAL, SA, contra la resolució que exclou la seva oferta i adjudica l'article 30003170 del lot 15 de l'acord marc per al subministrament agregat de catèters i recipients de drenatge toràcic, pleural i bronquial que tramita l'INSTITUT CATALÀ DE LA SALUT (expedient CS/CC00/1101452078/26/AMUP), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

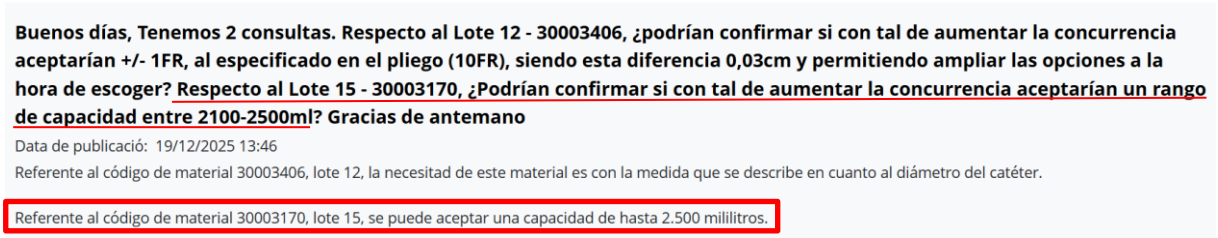
PRIMER. En data 5 de desembre de 2025, es va publicar l'anunci de l'acord marc de referència en el Diari Oficial de la Unió Europea –DOUE- S:235. I, en idèntica data, també es va publicar en el perfil de contractant de l'INSTITUT CATALÀ DE LA SALUT (en endavant, ICS o òrgan de contractació), a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

Segons consta al quadre de característiques –QC-, es tracta d'un acord marc amb un únic proveïdor per al subministrament agregat de catèters i recipients de drenatge toràcic, pleural i bronquial per als centres de l'Institut Català de la Salut i centres adherits: Institut de Diagnòstic per la Imatge, Gestió de Serveis Sanitaris, Salut Catalunya Central – Hospital de Berga i Hospital de Cerdanya – AECT Agrupació Europea de Cooperació Territorial, que es licita per procediment obert, té una durada de 24 mesos, prorrogable per 24 mesos més, i un valor estimat total de 2.896.404,55 euros, dividit en 19 lots, els quals, al seu torn, comprenen diferents articles.

Així mateix, segons consta a l'apartat 7 del QC, no resulta obligatori licitar a tots els lots ni a tots els articles, excepte els que expressament s'assenyalen.

La data de finalització del termini per a la presentació de les ofertes es va fixar el dia 12 de gener de 2026 a les 14:00:00 hores.

SEGON. En data 19 de desembre de 2025, PALEX MEDICAL, SA (des d'ara, PALEX o la recurrent) va formular una consulta, mitjançant el perfil de contractant, que fou contestada en els termes següents:



Buenos días, Tenemos 2 consultas. Respecto al Lote 12 - 30003406, ¿podrían confirmar si con tal de aumentar la concurrencia aceptarían +/- 1FR, al especificado en el pliego (10FR), siendo esta diferencia 0,03cm y permitiendo ampliar las opciones a la hora de escoger? Respecto al Lote 15 - 30003170, ¿Podrían confirmar si con tal de aumentar la concurrencia aceptarían un rango de capacidad entre 2100-2500ml? Gracias de antemano

Data de publicació: 19/12/2025 13:46

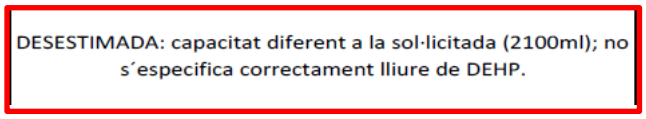
Referente al código de material 30003406, lote 12, la necesitad de este material es con la medida que se describe en cuanto al diámetro del catéter.

Referente al código de material 30003170, lote 15, se puede aceptar una capacidad de hasta 2.500 mililitros.

TERCER. Segons consta a l'expedient administratiu, van concórrer a la licitació de l'article 30003170 del lot 15 -recipient de drenatge toràcic en sec per gravetat o aspiració-, les empreses següents:

- PALEX.
- TELEFLEX MEDICAL, SA (en endavant, TELEFLEX o l'adjudicatària).
- BM2 HEALTH, SL.

QUART. Realitzats els tràmits corresponents, en data 16 de juny de 2026, l'equip avaluador va emetre l'informe tècnic de valoració de les ofertes que incorporava les bases de ponderació de les ofertes, d'acord amb les quals es descartava el producte de PALEX respecte de l'article 30003170 del lot 15, pels motius que s'extracten seguidament (document núm. 19):



DESESTIMADA: capacitat diferent a la sol·licitada (2100ml); no s´especifica correctament lliure de DEHP.

CINQUÈ. En data 10 de juliol de 2026, un cop publicades les bases de ponderació i l'informe tècnic d'avaluació de les ofertes, PALEX va formular una consulta a l'ICS, a través del perfil

de contractant, en relació amb la causa d'exclusió de la seva oferta pel que fa a l'article 30003170. L'esmentada consulta fou resposta per l'ICS en els termes següents:

Habiendo publicado las bases de ponderación, vemos que para el LOTE 15, artículo 30003170, nuestra oferta ha sido desestimada, por incumplir la medida indicada en el ppt de 2500 ml. Antes de la finalización de plazo de presentación de ofertas, lanzamos una pregunta, donde indicábamos si admitirían un rango entre 2100-2500 y si respuesta fue " referente al código de material 30003170, lote 15, se puede aceptar una capacidad de hasta 2.500 mililitros". Por lo que entendemos no se nos ha valorado correctamente. Por otro lado, indican no especificamos correctamente libre de DEHP, cuando en nuestra ficha técnica se indica claramente libre de PVC y por tanto, libre de DEHP. Agradeceríamos pudieran volver a revisar estos aspectos.

Data de publicació: 10/07/2026 12:14

Referente a la capacidad de la cámara recolectora, la capacidad ofertada está dentro del rango admitido.

Referente a si el producto presentado es libre de DEHP, el PPT exige expresamente que el producto fuese "lliure de DEHP". La documentación técnica aportada por el licitador no acredita este requisito de forma expresa. El hecho de que el producto sea libre de PVC podría permitir inferir técnicamente la ausencia de DEHP, pero esta circunstancia no consta declarada ni acreditada en la documentación presentada con la oferta. Corresponde a los licitadores demostrar el cumplimiento de todas las características exigidas en los pliegos mediante la documentación aportada dentro del plazo de presentación de ofertas, sin que el órgano de contratación tenga que deducir o interpretar características no expresamente acreditadas.

La documentación presentada por el licitador indica que el producto es libre de PVC, pero no acredita de forma expresa ni inequívoca que sea libre de DEHP.
La ausencia de PVC constituye un indicio técnico relevante de la ausencia de DEHP, dado que este compuesto se utiliza habitualmente como plastificante del PVC flexible.
No obstante, el cumplimiento del requisito 'libre de DEHP' debe acreditarse mediante la documentación técnica del fabricante o declaración equivalente que confirme expresamente la ausencia de dicho compuesto en el producto ofertado.

SISÈ. En data 24 de juliol de 2026, d'acord amb la proposta formulada per la mesa de contractació el 21 de juliol de 2026 (document núm. 20), l'òrgan de contractació va desestimar l'oferta presentada per PALEX quant a l'article 30003170 del lot 15 i va adjudicar-lo a favor de TELEFLEX (document núm. 22).

Posteriorment, en data 27 de juliol de 2026, l'avantdita resolució fou publicada a la PSCP i notificada a PALEX, tal com es desprèn de l'evidència de notificació incorporada a l'expedient administratiu (document núm. 24).

SETÈ. En data 13 d'agost de 2026, PALEX va interposar, al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra la resolució que l'exclou i adjudica l'article 30003170 del lot 15 -recipient de drenatge toràcic en sec per gravetat o aspiració- de l'acord marc de referència.

En síntesi, la recurrent sosté que el producte ofert compleix la capacitat exigida pel PPT i que es troba lliure de di(2-etilhexil)ftalat (DEHP). D'una banda, al·lega que, durant la fase de presentació d'ofertes, va formular una consulta a l'ICS a través del perfil de contractant, arran de la qual es va modular la prescripció tècnica inicial, en admetre's recipients amb una

capacitat de fins a 2.500 mil·lilitres. Així, atès que el producte ofert disposa d'una capacitat de 2.100 mil·lilitres, considera que aquest s'ajustaria a les condicions tècniques exigides.

Addicionalment, exposa que, un cop publicades les bases de ponderació, va formular una nova consulta a l'ICS en què posava de manifest que el seu producte no havia estat valorat correctament pel que fa a aquest aspecte. En aquest sentit, assenyala que l'òrgan de contractació va admetre, en resposta a aquesta consulta, que la capacitat de la cambra recol·lectora del recipient ofert es trobava dins del rang establert.

D'altra banda, addueix que el recipient proposat es troba lliure de DEHP, d'acord amb la normativa aplicable als productes sanitaris, que exigeix que, en cas contrari, el producte s'identifiqui mitjançant el símbol corresponent que indiqui la presència de ftalats. A aquests efectes, aporta un certificat del fabricant.

En aquest ordre de consideracions, al·lega que l'exclusió es fonamenta únicament en l'omissió d'una determinada terminologia en la fitxa tècnica, de la qual, al seu parer, no es desprèn cap incompliment clar, exprés i palmari de les prescripcions tècniques exigides. Així, sosté que si l'òrgan de contractació considerava que la documentació tècnica aportada no acreditava suficientment el compliment d'aquesta exigència, abans d'acordar-ne l'exclusió hauria d'haver-li conferit un tràmit d'aclariment. En conseqüència, conclou que l'exclusió acordada per aquest motiu resulta desproporcionada.

Finalment, PALEX al·lega que la seva oferta, malgrat no haver estat objecte de valoració, és la que presenta la millor relació qualitat-preu i que, en conseqüència, hauria de resultar adjudicatària del producte en qüestió.

Per tot l'anterior, la recurrent sol·licita l'anul·lació de l'acord d'exclusió i, consegüentment, de l'adjudicació de l'article en qüestió, amb retroacció de les actuacions al moment anterior a l'exclusió, a fi que s'admeti la seva oferta, es procedeixi a la seva valoració i s'acordi l'adjudicació al seu favor.

Subsidiàriament, per al cas que es consideri que la documentació tècnica aportada no permet verificar l'absència de DEHP, sol·licita que s'acordi la retroacció de les actuacions per tal que se li confereixi un tràmit d'aclariment sobre aquest extrem.

VUITÈ. En idèntica data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar a l'òrgan de contractació la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

En data 28 de setembre de 2026, l'ICS va efectuar la tramesa de l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual posa de manifest que, un cop revisada l'oferta de la recurrent, ha observat que el producte proposat, d'acord amb la informació facilitada als licitadors durant la fase de presentació de les ofertes, havia de considerar-se ajustat als paràmetres admesos en la licitació.

Així mateix, manifesta que la documentació tècnica aportada per PALEX permetia constatar que el producte era lliure de làtex i PVC i que complia la normativa aplicable als productes sanitaris. En aquest sentit, assenyala que, en la valoració inicial, no es va tenir en compte la relació existent entre l'absència de PVC i la inexistència de DEHP.

En conseqüència, l'òrgan de contractació s'aplana a les pretensions de la recurrent i considera procedent *"estimar les pretensions principals del recurs en allò que afecta l'exclusió de l'oferta presentada per PALEX MEDICAL, SA".* En aquest sentit, sol·licita la retroacció de les actuacions al moment anterior a la seva exclusió, a fi que es procedeixi a una nova valoració de les ofertes.

NOVÈ. Obert el període d'al·legacions al recurs a les parts interessades i posades en coneixement de l'adjudicatària les al·legacions efectuades per l'òrgan de contractació en l'informe emès *ex* article 56.2 de la LCSP, cap empresa va fer ús del tràmit conferit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres

de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013).

SEGON. La licitació d'aquest acord marc es tramita per un poder adjudicador, ve qualificat en els plecs com un contracte de subministrament, amb un valor estimat (VEC) total de 2.896.404,55 euros, dels quals 722.410,58 euros corresponen a l'article del lot impugnat.

D'acord amb aquestes dades, l'acord marc impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 b) de la LCSP.

TERCER. El recurs s'interposa contra la resolució que acorda, en unitat d'acte, l'exclusió de PALEX i l'adjudicació de l'article 30003170 del lot 15 de l'acord marc de referència, que es tracta d'actes objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2, apartats b) i c), de la LCSP.

En aquest sentit, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte suspensiu de l'article 30003170 del lot 15 que s'impugna, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015).

QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat, en tant que empresa que ha resultat exclosa de la licitació respecte l'article qüestionat, i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, i atesa la pretensió de la part actora, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 171/2025, 29/2025, 334/2024, 113/2024, 96/2024, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020, 191/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-26).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical *ex* article 47.1.b) de la LPAC.

Ultra això, també és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha

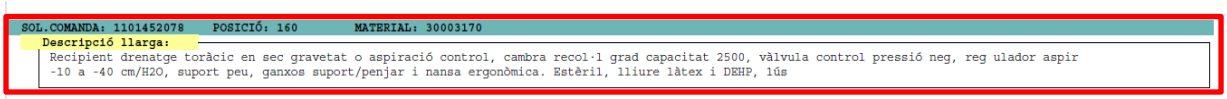
vingut denominant com el “nucli material de la decisió” (entre d’altres, les resolucions 327/2025, 209/2025, 111/2025, 91/2025, 26/2025, 8/2025, 431/2024, 414/2024 i 402/2024).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l’administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d’apreciació (a més de les ja citades, resolucions 646/2023, 227/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021 i 70/2020 que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d’altres tribunals de recursos contractuals), sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i dels òrgans d’assessorament que intervenen en el procediment de contractació, que són els competents per apreciar les característiques tècniques de les propostes licitadores, valorar-les ofertes i dictar els actes i emetre els judicis tècnics.

Davant això, també és imprescindible analitzar el contingut dels plecs rectors de la licitació que, en no haver estat impugnats, han esdevingut *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte són vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l’òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d’igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions 378/2024, 112/2024, 577/2023, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020 i 67/2020 d’aquest Tribunal, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal d'aquest i altres tribunals de recursos contractuals, seguint la jurisprudència del TS -per totes, sentències de 9 d’octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007-).

Dit això, atès que la controvèrsia plantejada se centra en l’exclusió de PALEX per dos presumptes incompliments de les prescripcions tècniques —relatius, d’una banda, a la capacitat del recipient i, de l’altra, a l’acreditació que aquest es troba lliure de DEHP—, que van determinar el rebuig de la seva oferta respecte de l’article 30003170 del lot 15, cal partir, en primer terme, de les previsions contingudes en els plecs que regeixen la licitació.

Així, l'apartat 2.2 del PPT, relatiu a les especificacions tècniques generals dels catèters i recipients de drenatge toràcic, pleural i bronquial que conformen l'objecte de l'acord marc, remet a l'Annex B el qual inclou les prescripcions tècniques dels articles. En aquest sentit, pel que fa a l'article 30003170 del lot 15 controvertit, l'esmentat Annex B del PPT descriu les especificacions tècniques d'obligat compliment en el sentit que s'extracta a continuació (document núm. 2):


SOL.COMANDA: 1101452078 POSICIÓ: 160 MATERIAL: 30003170

Descripció llarga:

Recipient drenatge toràcic en sec gravetat o aspiració control, cambra recol·l grad capacitat 2500, vàlvula control pressió neg, reg ulador aspir -10 a -40 cm/H2O, suport peu, ganxos suport/penjar i nansa ergonòmica. Estèril, lliure làtex i DEHP, 1ús

Addicionalment, l'apartat 3.2 del PPT, corresponent al model d'oferta tècnica a presentar per les empreses licitadores, disposa, entre d'altres documents el següent:

3.2. Model d'oferta tècnica

La configuració dels sobres s'indica en el quadre de característiques, indicant-se si hi ha sobre 1, sobre 2bis, sobre 2 i sobre 3:

/.../

És obligatori presentar documentació demanada i omplir aquest annex.

- Llista-resum, Criteris addicionals d'adjudicació, ANNEX D4

  Detallats al document "*ANNEX 4 - Desglossament Criteris de valoració*", del plec administratiu, "*Plantilla Puntuació PCAP*".

  S'han d'emplenar els camps dels diferents criteris segons les indicacions del document "*Annex D4 - Guia per emplenar annex*"

  És obligatori presentar documentació demanada i omplir aquest annex.

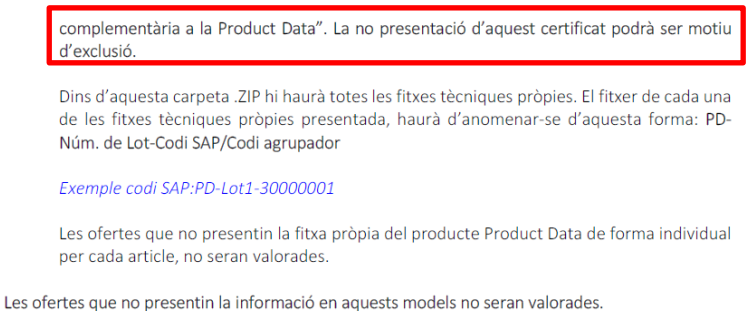
- Fitxa tècnica pròpia del producte/empresa licitadora o Product Data. ANNEX D5, del codi de material ofert.

  La documentació tècnica pròpia del producte/empresa licitadora (product data), s'ha de presentar en una sola carpeta ZIP que contingui totes fitxes que es presenten.

  La documentació ha d'estar traduïda al català o castellà. La presentació de la Product Data en un altre idioma serà motiu de rebuig de la oferta.

  Aquesta carpeta s'ha d'anomenar: ProductData

  En el cas que la Product Data no reflecteixi els requisits sol·licitats l'empresa haurà de presentar el certificat del fabricant que garanteixi el compliment d'aquests requisits. Aquest certificat haurà d'estar traduïda al català o castellà i presentat com a "Documentació



complementària a la Product Data". La no presentació d'aquest certificat podrà ser motiu d'exclusió.

Dins d'aquesta carpeta .ZIP hi haurà totes les fitxes tècniques pròpies. El fitxer de cada una de les fitxes tècniques pròpies presentada, haurà d'anomenar-se d'aquesta forma: PD-Núm. de Lot-Codi SAP/Codi agrupador

Exemple codi SAP:PD-Lot1-30000001

Les ofertes que no presentin la fitxa pròpia del producte Product Data de forma individual per cada article, no seran valorades.

Les ofertes que no presentin la informació en aquests models no seran valorades.

Per últim, l'apartat 3 del QC estableix el caràcter vinculant de les respostes publicades al perfil del contractant respecte a les consultes o aclariments formulats en relació amb l'expedient de contractació.

De l'extractat anterior es desprèn que l'annex del PPT, en concretar les característiques tècniques obligatòries dels articles que integren l'objecte de la contractació, estableix que el recipient de drenatge toràcic en sec, per gravetat o aspiració controlada, ha de disposar d'una cambra recol·lectora graduada amb una capacitat de 2.500 mil·lilitres, una vàlvula de control de pressió negativa, un regulador d'aspiració amb un rang comprès entre -10 i -40 cm/H2O, un suport de peu, ganxos per al suport o penjador i nansa ergonòmica. Addicionalment, el recipient ha de ser estèril, lliure de PVC i de DEHP i d'un sol ús.

D'altra banda, els plecs preveuen que les empreses licitadores havien d'incloure en el sobre 2 de les seves proposicions, entre altra documentació, les fitxes tècniques o *Product Data* dels articles oferts. En aquest sentit, s'especifica que, en cas que aquesta documentació no incorpori o no permeti acreditar els requisits sol·licitats, l'empresa licitadora haurà de presentar un certificat del fabricant que n'acrediti el compliment. Alhora, els plecs estableixen que la manca de presentació d'aquesta documentació constitueix una causa d'exclusió de la licitació.

Ultra això, de l'examen del contingut de l'oferta tècnica presentada per PALEX dins del sobre 2, aquest Tribunal ha pogut comprovar, *prima facie* que aquesta incorpora, entre altra documentació, una carpeta intitulada *"2-Fitxes Tècniques",* la qual inclou la fitxa tècnica del producte corresponent a l'article 30003170 del lot 15 (*vid.* document núm. 11 intitulat *PD-Lot15-30003170*).

En aquest sentit, aquest Tribunal adverteix que, en la fitxa tècnica aportada, s'especifica que la capacitat de la cambra recol·lectora -2.100 mil·lilitres-. Addicionalment, la fitxa assenyala que *"los drenajes torácicos REDAX Drentech son libres de látex y PVC".*

D'escreix, tal com s'ha exposat en l'antecedent de fet segon, l'òrgan de contractació, mitjançant l'apartat de preguntes i respostes del perfil de contractant, va admetre la presentació, pel que fa a l'article controvertit, de recipients amb una capacitat de fins a 2.500 mil·lilitres.

Arribats a aquest punt, cal tenir en compte que l'òrgan de contractació ha admès, a la vista del recurs i un cop revisada l'oferta presentada per PALEX, que la capacitat de la cambra recol·lectora del producte ofert s'adequa a les condicions establertes en la licitació. Igualment, pel que fa al requisit relatiu a l'absència de DEHP, l'ICS ha manifestat que de la documentació aportada per la recurrent no es pot inferir l'incompliment d'aquesta exigència.

Aquest aplanament expressat per l'òrgan de contractació ha de conduir al Tribunal a l'estimació del recurs en aquest motiu, en la mesura que no s'aprecií manifestament contrari a l'ordenament jurídic, tal com ha estat el criteri mantingut per aquest Tribunal en supòsits similars (per totes, les resolucions 363/2026, 317/2026, 290/2026, 207/2026, 431/2025, 54/2025, 83/2025), per aplicació integradora de la regulació continguda en l'article 75 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (entre moltes altres, les resolucions 513/2023, 118/2023, 59/2023, 19/2023, 277/2022 225/2022, 214/2021, 193/2021 174/2021 i 210/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-).

En efecte, en el cas examinat, de l'anàlisi de la documentació tècnica aportada per PALEX es desprèn, d'una banda, que la cambra recol·lectora del producte ofert presenta una capacitat de 2.100 mil·lilitres, que es troba dins del rang admès per l'ICS arran de la resposta a la consulta formulada per la mateixa recurrent durant la fase de presentació de les ofertes, resposta que, d'acord amb l'apartat 3 del QC, va esdevenir vinculant i va suposar que l'òrgan de contractació admetés la presentació de recipients amb una capacitat de fins a 2.500 mil·lilitres.

D'altra banda, la fitxa tècnica aportada determina que el producte es troba lliure de làtex i de PVC. Aquesta circumstància, d'acord amb les explicacions facilitades pel mateix òrgan de contractació en resposta a la consulta formulada per PALEX i reproduïda en l'antecedent de fet cinquè, constitueix un element indicatiu de l'absència de DEHP. En aquest context, resulta raonable que l'òrgan de contractació hagi conclòs que, pel que fa a aquest requisit tècnic, de la documentació aportada per PALEX no es pot inferir l'incompliment de l'exigència relativa a l'absència de DEHP, sense que, per tant, resulti procedent mantenir l'exclusió sobre la base d'aquest motiu, en no quedar acreditada la impossibilitat de complir l'esmentada prescripció,

la qual cosa condueix a una presumpció d'ajust de l'oferta (per totes, les resolucions 3/2026, 96/2026, 315/2025 i 43/2024 d'aquest Tribunal).

Per tot l'exposat, correspon estimar el recurs enjudiciat, davant l'aplanament per part de l'òrgan de contractació, el qual no s'aprecia manifestament contrari a l'ordenament jurídic, havent-se de declarar l'anul·lació de la resolució per la qual s'acorda l'exclusió de PALEX pel que fa a l'article 30003170 del lot 15, circumstància que comporta també l'anul·lació de l'adjudicació d'aquest article, amb retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració de les ofertes, quelcom que és possible en aquest cas en el qual només s'han previst criteris d'adjudicació de valoració automàtica.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar, davant l'aplanament de l'òrgan de contractació, el recurs especial en matèria de contractació interposat per R.G.A., en nom i representació de l'empresa PALEX MEDICAL, SA, contra la resolució que exclou la seva oferta i adjudica l'article 30003170 del lot 15 de l'acord marc per al subministrament agregat de catèters i recipients de drenatge toràcic, pleural i bronquial que tramita l'INSTITUT CATALÀ DE LA SALUT (expedient CS/CC00/1101452078/26/AMUP), d'acord amb el fonament jurídic sisè.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació de l'article 30003170 del lot 15 prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.

5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 8 d'octubre de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta